

# Debatt

PUBLISERT 7. mai 2013

---

LES OGSÅ

## **Psykologers bidrag til god psykisk helse**

Psykologiens studieplaner vektlegger yrkesutdannelsen, ikke samfunnspsykologiske perspektiver.

LES OGSÅ

## **Faget med forbehold**

Psykologer vegrer seg for å påstå ting. Dermed får faget mindre betydning enn det burde hatt.

LES OGSÅ

## **Fellesfaktordebatt på ville veier**

Kjøblis og Ogdens faglige innspill baserer seg på en alvorlig feillesning og misforståelse av viktige empiriske studier og sentrale begreper.

LES OGSÅ

## **Fellesfaktorer og fagdialog**

Psykoterapiforskningen har ikke noe mål om å gjøre sekken med «fellesfaktorer» stor. Målet er å fremskaffe spesifikk kunnskap om hva som virker endrende.

LES OGSÅ

## **Fellesfaktorene: Ingenting har endret seg**

Skal vi diskutere fellesfaktorenes betydning i behandling, gjelder det å ikke blande kortene.

**LES OGSÅ**

### **Nasjonalt ansvar for asylbarn**

Foreldre har ansvar for situasjonen de setter barna sine i. Men Norge må ta ansvar for at asylsøkende barn og unge har levd store deler av livet sitt her.

**LES OGSÅ**

### **Dobbeltrolle i testfeltet**

En politisk aktør som Norsk Psykologforening kan ikke ha ansvaret for faglig forvaltning.

**LES OGSÅ**

### **En profesjon bygger på kunnskap**

Presidenten i Psykologforeningen svarte på innlegg, men unnlot å svare på spørsmålene vi stilte.

**LES OGSÅ**

### **Cand. clin. psychol.?**

Er profesjonsstudiet fortsatt enhetlig i Norge?

**LES OGSÅ**

### **Ingen avvikling**

Spesialistprosjektet er en utvidelse, ikke en innsnevring av spesialistutdanningen.

**LES OGSÅ**

### **Forklaringsmonisme i den kliniske nevropsykologien?**

Nevropsykolog Peter Arnesens posisjon roper på utviklingspsykologisk informert kunnskap.

**LES OGSÅ**

### **Et ufeilbarlig system?**

Mange kjenner seg igjen i et landskap preget av manglende rettssikkerhet, arroganse og inkompetanse. Men psykologer med erfaring fra sakkyndighetsarbeid har i liten grad latt høre fra seg.

**LES OGSÅ**

### **Forunderlig om sakkyndighet**

Psykologtidsskriftets redaksjonelle valg kjører debatten om sakkyndighet mot stupet.

*Teksten sto på trykk første gang i Tidsskrift for Norsk psykologforening, Vol 50, nummer 5, 2013, side 486-502*