

Meddommer tviler på dommen i Prestesaken



Øystein Helmikstøl
journalist

Meddommer Harald Magnus Hande la stor vekt på kroppsspråk da tingretten behandlet Prestesaken i 2007. Nå vil han at politiet eller andre skal se på saken på nytt.

DØMTE PRESTEN: Harald Magnus Hande var meddommer da en prest i Glåmdasregionen ble dømt til ni års fengsel i Glåmdal tingrett i 2007. I lagmannsretten ble dommen åtte års fengsel. Nå er Hande i tvil om dommen i Prestesaken var riktig.

Foto: Øystein Helmikstøl

– Jeg kan ha blitt lurt.

Det sier Harald Magnus Hande (65) til Psykologtidsskriftet. Den pensjonerte bussjåføren var en av to meddommere da Glåmdal tingrett behandlet Prestesaken i 2007.

Han har 25 års erfaring som meddommer. I en omfattende dokumentar om Prestesaken i februarutgaven av Psykologtidsskriftet forteller han at Prestesaken, som han hadde lest om i avisen på forhånd, er den verste han har vært med på å behandle.

Han var ikke i tvil om at presten var skyldig.

– *Hva la du vekt på da du var med på å dømme presten?*

– Overgrepssaker er svært vanskelige. Det er ofte ikke bevis i slike saker, og det var det heller ikke i denne saken. Da ble kroppsspråket til jenta og presten viktig. Jeg merket meg at presten satt og bøyde hodet ned i bordet. Hvis han var uskyldig, så hadde han sittet oppreist og sett på dommeren, og med det sagt at han var uskyldig, sier Hande.

Maria var derimot veldig nervøs, forklarer han.

– Jenta var skjelve, som en nervebunt. Hun var ikke inne i rettssalen når presten var til stede. Vi sa på bakrommet en gang at hvis dette er løgn, så er jenta god til å lyve, på grunn av kroppsspråket hun hadde, sier Hande.

STUSSER På bakgrunn av det som nå kommer fram om Prestesaken i Psykologtidsskriftet, vil Hande at politiet eller andre ser på saken på nytt.

– Jeg innser at jeg godt kan ha blitt lurt i Prestesaken, sier Hande nå.

Sakkyndigrapporten i saken får nå massiv kritikk av eksperter. Det gjør at Hande åpner for at han kan ha dømt presten på feil grunnlag.

Psykologtidsskriftet har avdekket at fornærmede over flere måneder anklaget stefaren for å ha gjort henne gravid. Hun endret forklaring etter at stefaren dokumenterte at han var sterilisert.

– Hvis hun påsto at hun var gravid med presten, som var sterilisert, så er det noe som ikke stemmer. Så enkelt er det. Det er det jeg tenker nå.

Les Marias og aktørers svar om Prestesaken her.

– POLITIET BØR SE PÅ SAKEN

Hande visste ikke at det framgår av psykolograpporten at fornærmede skal ha sagt at hun ble nektet å komme i brorens konfirmasjon. Opplysningene om konfirmasjonen, som kom frem i politiavhør, var også ukjente for Hande.

Psykologtidsskriftets gjennomgang av konfirmasjonen gir et helt annet bilde enn det fornærmede skal ha fortalt vitner.

– Opplysningene om konfirmasjonen fra politiforklaringene, som Psykologtidsskriftet skriver om nå, sammenlignet med det fornærmede sier i psykolograpporten, viser at hennes forklaring ikke stemmer, sier Hande.



Rettsoppnevnt sakkyndig psykolog Bente Stolpestad skrev en rapport som gjaldt menerstatning, noe som skulle behandles etter at skyldspørsmålet var avgjort. I rapporten omtaler den sakkyndige presten som overgriper, før tiltale og dom.

– Dette kan ha påvirket retten og saken. Vi kan ha blitt påvirket av sakkyndig. Jeg vet ikke hvordan systemet er på dette området, og hvordan det skal fungere.

Hande forklarer at han ikke vet forskjellen på rettsoppnevnt sakkyndig og sakkyndig vitne.

Han mener politiet burde gått dypere inn i saken, men er også kritisk til sin egen rolle:

– Jeg har også et ansvar, for jeg har dømt ham. Jeg var ikke i tvil den gangen og har prøvd å legge saken bak meg. Nå er jeg i tvil. Det er ille om jeg har dømt en uskyldig mann. Da vil jeg være den første til å beklage, sier Harald Magnus Hande.

Psykologtidsskriftet har ikke lyktes å få et intervju med eller en kommentar fra politimester Johan Brekke eller visepolitimester Johan Welhaven i Innlandet politidistrikt etter reportasjen i februarutgaven.

Riksadvokat Tor-Aksel Busch viser til det som allerede er uttalt fra Riksadvokaten og sier at han har intet å tilføye i den nåværende situasjon.

Heller ikke leder Helen Sæter i Gjenopptakelseskommisjonen vil kommentere reportasjen i februarutgaven av Psykologtidsskriftet.

Du kan også lese mer om denne saken på www.psykologtidsskriftet.no